**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 14/25-07 от 18 сентября 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Ц.Н.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Царьков П.В., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии заявителя К.О.Б., в отсутствие надлежащим образом извещенного адвоката Ц.Н.В., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Ц.Н.В.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 30.07.2019 г. поступила жалоба доверителя К.О.Б. в отношении адвоката Ц.Н.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

01.08.2019 Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: получил от заявителя денежные средства в качестве оплаты за оказание юридических услуг на личную банковскую карту без заключения с ней письменного соглашения и предоставления необходимых финансовых документов, не предоставляет заявителю отчета о проделанной работе, подал иск не от собственника спорного имущества по делу (т.е. заявителя), а от имени третьего лица; отказывается общаться и встречаться с заявителем.

Квалификационная комиссия 27.08.2019 г., при участии заявителя К.О.Б., в отсутствие надлежащим образом извещенного адвоката Ц.Н.В., дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ц.Н.В. вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Адвокат Ц.Н.В. в заседание Совета не явилась, извещена надлежащим образом.

Заявитель К.О.Б. в заседание Совета явилась, устно заявила несогласие с заключением Квалификационной комиссии.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, заслушав устные пояснения адвоката, Совет приходит к выводу о необходимости направления дисциплинарного дела в Квалификационную комиссию для оценки обстоятельств дисциплинарного дела, связанных с фактическим оказанием юридической помощи заявителю. Совет считает, что выдача адвокату доверенности в совокупности с перечислением денежных средств дает основания полагать о принятии поручения от заявителя.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

направить дисциплинарное производство в отношении адвоката Ц.Н.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, Квалификационной комиссии для нового разбирательств, о чем уведомить участников дисциплинарного производства.

Президент Галоганов А.П.